

**СМИРНОВА Александра Александровна / SMIRNOVA Alexandra**  
Петрозаводский государственный университет / Petrozavodsk State University  
Россия, Петрозаводск / Russia, Petrozavodsk  
[alexandrasmirnova11@gmail.com](mailto:alexandrasmirnova11@gmail.com)

**МИНИСТЕРСТВА МИРА: ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ, РАСПРОСТРАНЕНИЯ И  
ВНЕДРЕНИЯ ИДЕИ\***

**MINISTRIES OF PEACE: HISTORY OF DEVELOPMENT, DISSEMINATION AND  
IMPLEMENTATION OF THE IDEA**

**Abstract:** This article examines the history of the idea of establishing a Ministry of Peace in various states. The idea was first proposed by one of the Founding Fathers of the USA Dr. B. Rush, and afterwards expressed by representatives of the pacifist movement in the USA, Denmark and Australia. In the academic sphere it was developed by J. Galtung and K. Suter. Despite the fact that in each configuration of the idea was different, the most popular functions of such Ministries can be distinguished; they are: lobbying for peace in the Government, promotion of non-violent resolution of conflicts, implementation of peace education, support of peace research, commemoration of peace activists and cooperation with the civil society. The article also addresses criticism of the idea and difficulties of implementation; the influence of the image of the «Ministry of Peace» in George Orwell's novel «1984» is examined as well. In a number of states (USA, Canada, UK), the idea of creating a Ministry of Peace was presented in the form of legislative initiatives, the most notable being that of US congressman D. Kucinich. This idea also attracted social movements campaigning for establishment of national Ministries of Peace. Their mobilization was influenced by negative factors, for example, war and intensified violence, and positive ones — i. e. promotion of culture of peace by UNESCO. North-European states are not the most active participants of the international movement, however, they act as a role model, participate in funding of peace infrastructures abroad, and their citizens have been sources of the idea of Peace Ministries. This idea has been implemented in Nepal, Costa Rica, Solomon Islands and the Autonomous Region of Bougainville. In Cost Rica the Ministry was established to strengthen the existing peace infrastructure, whereas in other cases they were created for rehabilitation after civil wars. These states are characterized by small size and a lack of a significant military potential. Therefore, the question of the possibility of creating Peace Ministries in states, which in more active in world politics, remains relevant.

**Ключевые слова / Keywords:** Министерства мира, департаменты мира, инфраструктуры мира, мирные исследования, пацифистские движения, история идей / Ministries of Peace, Departments of Peace, infrastructures for peace, Peace Research, pacifist movements, History of Ideas.

***Введение***

Проблемы применения идей пацифистов и исследователей проблем мира всегда представляли интерес как для их сторонников, надеявшихся улучшить общество, так и для критиков, которые стремились показать утопичность позиции своих оппонентов.

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке Программы стратегического развития ПетрГУ на 2012—2016 гг.

В центре внимания данной статьи находится идея создания министерства мира в центральном правительстве, развитие этой идеи и реализация ее на практике. Несмотря на свою кажущуюся простоту, идея создания министерства никогда не пользовалась большой популярностью среди исследователей, миротворческих общественных движений или широкой публики. По мнению К. Сутера, отсутствие активной поддержки этой идеи со стороны движения в защиту мира связано, в первую очередь, с тем, что реформирование государственной бюрократии является одной из скучнейших тем в сфере борьбы за мир. По этой же причине СМИ не уделяли большого внимания этому вопросу<sup>1</sup>. Другими возможными причинами игнорирования этой темы могут быть космополитизм и нежелание концентрироваться на институте государства, а также вера в то, что мирные инициативы должны исходить из самого общества, а не спускаться «сверху».

Несмотря на это, «отец мирных исследований» (peace studies) Йохан Галтунг писал, что создание министерств и других государственных мирных институтов даст ученым и активистам возможность не только критиковать политику, но и принять в ней участие<sup>2</sup>. Вилхо Харле, изучавший реализацию идеи «объявления войны вне закона» в первой половине XX в., пришел к выводу, что мыслители, отстаивающие эту идею, должны были идти на компромисс с политиками, что привело к серьезному искажению основной идеи и к негативным результатам<sup>3</sup>.

Идея министерства мира является разновидностью концепций институционализации миротворческой деятельности. Несмотря на то что сегодня растет популярность исследования различных институтов, занимающихся разрешением конфликтов, проблемам создания министерств мира не уделяется достаточного внимания, не говоря уже об истории развития этой идеи. Насколько известно автору, на сегодняшний день не проводилось комплексных исследований существующих министерств мира, а имеющиеся работы носят фрагментарный характер. В то же время идея создания министерства мира является значимой для направления, известного как «peace history»<sup>4</sup>, поскольку сторонники министерств мира допускают, что успешное проведение этой административной реформы может трансформировать международную

---

<sup>1</sup> Suter K. Building Ministries for Peace: National Ministries for Peace // Ministry for Peace Australia [Электронный ресурс]. URL: [http://mfpa.org.au/?page\\_id=708](http://mfpa.org.au/?page_id=708) (08.02.2016).

<sup>2</sup> Цит. по: Peace Ministries: A Peace & Conflict Perspective From Johan Galtung, 50 Years: 100 Peace and Conflict Perspectives // Ministero Per La Pace — Italia [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ministeroperlapaceitalia.org/9-news/33-peace-ministries-a-peace-conflict-perspective> (08.02.2016).

<sup>3</sup> Harle V. The Implementation of Peace Ideas: The Case of Outlawry of War // History of European Ideas. 1989. Vol. 10, No 6. P. 677—688.

<sup>4</sup> См. подробнее: Dungen P., Wittner L. Peace history: An Introduction // Journal of Peace Research. 2003. Vol. 40, No 4. P. 363—375.

систему, привести к отказу от милитаризма и улучшить жизнь общества. Следует отметить, что, несмотря на определенную преемственность, сторонники этой идеи зачастую не знали о своих предшественниках, в особенности, если речь шла о единомышленниках за рубежом. В большинстве случаев идея возникала на фоне недовольства милитаристской политикой государств, а министерство мира противопоставлялось министерству обороны (ранее — министерству войны), чью работу оно должно было сдерживать. Обеспечение этого баланса представлялось логичным сценарием развития государственных институтов в разных частях света.

Изначально идеи министерства мира высказывались в США, Австралии и странах Северной Европы (Дания и Норвегия), однако в начале XXI в. сформировалось международное движение, которое способствовало учреждению этих министерств на Соломоновых островах, в Непале, Коста-Рике и Автономном регионе Бугенвиль.

Первая часть статьи посвящена развитию идеи создания министерства мира в разные периоды и в разных частях света. В этом разделе преимущественно рассматриваются проекты министерств, высказанные общественными деятелями и учеными.

Во второй части статьи анализируются удачные и неудачные попытки реализации этих идей, а также международное движение, которое на сегодняшний день играет важную роль в популяризации и продвижении этой идеи.

Впрочем, следует признать, что такое разделение статьи носит несколько искусственный характер, поскольку деятельность политиков, государств и общественных организаций направлена не только на внедрение исследуемой идеи, но и на ее изменение и развитие.

Основными задачами статьи являются описание трансформации идеи министерств мира в истории на основе имеющихся текстов, указание тенденций ее распространения, а также описание специфики интерпретации авторов этой идеи в каждом известном случае.

### ***История предложений создания министерства мира***

Идея создания министерства мира является современной: для ее формулирования было необходимо, как минимум, наличие централизованного государства и разделения властей. Неудивительно, что самые ранние упоминания этой идеи были зафиксированы в США.

Об идее создания национального министерства мира впервые написал доктор Бенджамин Раш, один из отцов-основателей США, филантроп, ученый и главный врач

Континентальной армии во время войны за независимость. В 1793 г. было опубликовано его эссе «План создания министерства мира для Соединенных Штатов». В этой работе гипотетическое министерство мира (Peace Office) противопоставлялось существующему военному министерству США (War Office). С точки зрения Раша, вооруженное противостояние с индейцами — подходящее время для учреждения министерства мира. Министр мира, как и возглавляемое им министерство, должен был основывать свою деятельность на принципах христианства и республиканизма. Именно эти принципы, согласно Рашу, содействуют построению вечного мира, а также универсальных и равных свобод.

Министерство мира должно было учредить бесплатные школы по всей стране, работа которых основывалась бы на христианских ценностях, пропагандирующих ненасилие, прощение врагов, принадлежность человеческой жизни богу. Именно министерство, согласно ученому, должно было поставлять библии в американские дома. План Раша также содержал призыв к отмене законов, позволяющих всем сотрудникам правоохранительных органов лишать преступников жизни. Б. Раш также предписывал воздерживаться от пропаганды «инструментов смерти», т. е. военных парадов, титулов и униформы. Для женщин Бенджамин Раш предусматривал следующую роль в министерстве: каждый день они должны были на час собираться в специальном помещении и петь оды и гимны миру<sup>5</sup>.

Мыслитель не расписал структуру будущего министерства, однако уделил большое внимание символике и дизайну помещений. По его замыслу, символами министерства должны стать ягнёнок, голубь и оливковая ветвь, а лозунгом — «Мир на Земле — добрая воля человечества. Почему люди забывают, что они братья?». Эти слова принадлежат Бенджамину Баннекеру, афроамериканскому ученому и писателю. Стены помещения должны были изображать сцены примирения и сотрудничества бывших врагов: индейца и жителя Кентукки, Чарльза Корнуоллиса и Типу Султана, французских и австрийских солдат, плантатора из Санто-Доминго и африканца, и т. д. В то же время на дверях отделов министерства войны мыслитель предлагал повесить таблички с такими названиями: «отдел убийства человеческого рода», «отдел создания вдов и сирот», «отдел костоломов» «отдел, ведущий к бедности и уничтожающий свободу и счастье нации» и т. д. Б. Раш также подробно расписал сюжеты картин для холла министерства войны, которые должны были изображать самые ужасающие стороны

---

<sup>5</sup> Цит. по: *Worcester N. Review of a Plan for a Peace Office // A Friend of Peace*. 1821. Vol. 2. P. 6—8.

военных конфликтов. Над всеми этими изображениями доктор предлагал поместить надпись «Национальная слава»<sup>6</sup>.

Большинство пунктов этого плана отражали основные направления общественной деятельности Бенджамина Раша: он был военным врачом, сторонником независимости США, одним из главных организаторов Пенсильванского общества содействия отмене рабства африканцев<sup>7</sup>. Раш поддерживал женское гуманитарное образование, основал в Пенсильвании Библейское общество, а также был инициатором создания колледжа Дикинсона в Карслиле<sup>8</sup>.

Почти тридцать лет спустя, в 1821 г., к плану Бенджамина Раша обратился Ной Уорчестер, теолог, пацифист и основатель Массачусетского общества мира. В журнале «Друг мира» («A friend of peace»), который он редактировал, Уорчестер перепечатал эссе Раша и дополнил его своими рассуждениями. Уорчестер рассмотрел проблему создания министерств мира в более широком контексте. Как и Раш, он был противником наличия военного истеблишмента в государстве, но при этом замечал, что американское «правительство признано республиканским, тогда как европейские правительства в основном монархические; но до тех пор, пока любое правительство учреждает военную систему, утверждается деспотизм»<sup>9</sup>. Уорчестер также внес некоторые поправки к плану Раша. Так, он предложил делегировать задачу распространения библий библейским обществам, а также уполномочить министра мира продвигать создание обществ мира в каждом городе, содействовать распространению литературы, содержащей идеи пацифизма. Уорчестер также предложил доверить секретарю вести общение с правительствами других стран и своим примером способствовать учреждению аналогичных офисов за рубежом.

По предложению Ноя Уорчестера, часть доходов министерства мира должна была идти на помощь нуждающимся группам, в частности неграм и индейцам. В отличие от Раша Уорчестер упомянул и вопрос бюджета министерства: «В течение следующих десяти лет на эти цели должна быть потрачена десятая часть того, что было потрачено на войну за последние десять лет»<sup>10</sup>. Это были соответственно 20 миллионов и 200 миллионов долларов.

---

<sup>6</sup> Цит. по: Ibid. P. 7—9.

<sup>7</sup> D'Elia D. J. Dr. Benjamin Rush and the Negro // *Journal of the History of Ideas*. 1969. Vol. 30, No 3. P. 413—422.

<sup>8</sup> Butterfield L. H. Benjamin Rush and the Beginning of John and Mary's College Over Susquehanna // *Journal of the History of Medicine*. 1948. Vol. 3, No 3. P. 427—442.

<sup>9</sup> Worcester N. Review of a Plan for a peace office. P. 9.

<sup>10</sup> Ibid. P. 10.

В 1909 г. датский политик, писатель и пацифист Фредерик Байер проявил себя как один из сторонников идеи создания министерства мира. В декабре 1908 г. он был награжден Нобелевской премией мира за свою деятельность по организации движения за мир. 18 мая 1909 г. политик выступил в Норвежском Нобелевском институте с лекцией, посвященной организации пацифистского движения. В своем выступлении Байер подчеркнул важность сотрудничества общественных движений, парламентских объединений и правительств в продвижении идей мира. Эта идея основывалась на опыте Байера как активиста, члена фолькетинга и одного из основателей Международного бюро мира. В лекции Байер обратил внимание на высокий уровень развития военного дела, позиционирование ее как «искусства и науки» и на постоянное внедрение научных открытий в военную сферу. Писатель призвал к активной борьбе за мир («waging peace») и развитию находящегося в зачаточном состоянии миротворчества. Он также положительно оценил государственную материальную поддержку делегатов межпарламентских мирных съездов в Норвегии и Дании и заявил, что правительства должны финансировать дело мира, поскольку международный мир будет служить их политическим интересам и позитивно сказываться на внутренней политике.

К теме нашего исследования относятся следующие высказывания Ф. Байера: «В большинстве государств есть один или два министра войны. Я не предлагаю их упразднить; пока уровень международного права не улучшится, мы не можем обойтись без них. Но я уверен, что придет время, когда в кабинете рядом с министрами войны будет сидеть министр мира». Ближе к концу своего выступления Ф. Байер выразил недовольство делением стран на великие державы и малые государства. Политик был не согласен с используемыми критериями для определения величия (сила, численность населения и т. д.), указав, что в человеческом обществе величие человека определяется отнюдь не силой или ростом. Поэтому он призвал к оценке государств с точки зрения их цивилизованности и вклада в развитие международного права<sup>11</sup>.

Следующая веха в развитии идеи министерства мира связана с деятельностью известной американской суфражистки Керри Чапман Катт. Катт была основательницей Международного союза женщин и Лиги голосующих женщин, однако в 20-е гг. XX в. Катт стала уделять большое внимание проблемам войны и мира. С точки зрения Линды Шотт, интерес Катт к пацифизму был вызван ее сильным впечатлением от Первой мировой войны<sup>12</sup>. Согласно Жаклин Ван Ворис, Катт считала построение мира

---

<sup>11</sup> *Bajer F.* Nobel Lecture (May 18, 1909) // The Official Web-site of the Nobel prize [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/peace/laureates/1908/bajer-lecture.html](http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/peace/laureates/1908/bajer-lecture.html) (08.02.2016).

<sup>12</sup> *Schott L.* «Middle-of-the-Road» Activists: Carrie Chapman Catt and the National Committee on the Cause and Cure for War // *Peace and Change*. 1996. Vol. 21, issue 1. P. 2—3.

следующим шагом к эмансипации женщин, и наоборот: обеспечение мира без равноправия полов ей представлялось невозможным<sup>13</sup>.

Идея министерства мира Керри Катт имеет ряд сходств с идеями Байера, однако на сегодняшний день сложно сказать, была ли суфражистка с ними знакома. Фредерик Байер обладал известностью как Нобелевский лауреат и даже был связан с движением за права женщин, но, вероятно, поскольку идея министерства мира не занимала важное место в деятельности политика, она могла быть забыта к началу 1920-х гг.

Основываясь на движении женщин, Катт стала основательницей Национального комитета поиска причин и исцеления от войны (National Committee on the Cause and Cure of War). На первой конференции Комитета, которая состоялась в Вашингтоне в 1925 г., Керри Чапман Катт высказала свою идею создания департамента мира и восстановления должности заместителя госсекретаря США по вопросам мира (Assistant Secretary of Peace). Эта должность существовала в Государственном департаменте в течение короткого времени в начале правления В. Г. Тафта. На конференции также поступило предложение от раввина Стивена Уайза и вовсе переименовать Государственный департамент в департамент мира, однако оно не получило поддержки присутствующих<sup>14</sup>. Рекомендации по окончании первой конференции включали создание поста заместителя по вопросам мира и его вхождение в состав Кабинета министров, объявление войны вне закона, продвижение идей разоружения, вступление США в Постоянную палату международного правосудия. Эти идеи были позднее представлены участником конференции сенатором К. Питтманом Комитету по международным отношениям США<sup>15</sup>. Еще одним защитником идей Комитета стала Элеонора Рузвельт, которая организовала разговор К. Ч. Катт с Ф. Рузвельтом по поводу вступления США в Постоянную палату международного правосудия<sup>16</sup>.

Что касается идеи создания департамента мира, представляется, что ему не уделялось столь большое внимание со стороны политиков. Тем не менее Керри Чапман Катт периодически возвращалась к этому вопросу. Так, в 1928 г. в своей статье о запрете войны Катт перечислила сложности, препятствующие разоружению. Согласно Катт, к XX в. война стала универсальным, уважаемым и поддерживаемым всеми правительствами институтом, однако этого нельзя было сказать о мире. Схожие аргументы ранее высказывал и Фредерик Байер. Писательница обратила внимание и на

---

<sup>13</sup> *Van Vorris J.* Carrie Chapman Catt: A Public Life. New York, 1996. P. 205.

<sup>14</sup> *Ibid.* P. 200—201.

<sup>15</sup> *Ibid.* P. 201.

<sup>16</sup> *Kahn G. N.* Presidential Passivity on a Nonsalient Issue: President Franklin D. Roosevelt and the 1935 World Court // *Diplomatic History*. 1980. Vol. 4, No 2. P. 148.

экономический фактор, а именно — на доминирование военной сферы в федеральном бюджете за 1927 г. (82 цента с каждого доллара), а также заинтересованность крупного капитала и большого количества людей в военной промышленности. Наконец, отмечался и военный потенциал экономической эксплуатации стран третьего мира. В качестве решения этих проблем Катт вновь предложила создание мирного института под эгидой Государственного департамента. Этот институт должен был стать «активной, бесстрашной силой, выступающей за мир»<sup>17</sup>. На работу нового института предлагалось выделить 82 % от средств, которые ранее направлялись на военные расходы. Активность нового министерства мира, согласно Катт, должна была быть направлена на создание чувства безопасности в других развитых государствах. Только это изменение, по мнению суфражистки, могло бы заставить государства понять, что «война вышла из моды», и обеспечить условия для разоружения<sup>18</sup>.

В 1933 г. на очередной конференции Национального комитета поиска причин и исцеления от войны Керри Чапман Катт и ее коллеги нашли новый способ выразить свои идеи: они подготовили сценку «Марс берет отпуск». В этом представлении бог войны Марс соглашается взять отпуск на 142 857 лет (один год за каждые семь лет войн), а также отдает женщинам 33 261 176 719.57 долларов, потраченных на последнюю войну (Первую мировую). На эти деньги дамы создают два федеральных департамента: департамент мира и департамент образования и социальных программ для помощи пожилым людям, молодым матерям и детям, больным людям, в том числе и психически, и безработным. Исследовательница Ж. Вон Воррис объясняет, что Катт хотела таким образом показать, что социальные программы недостаточно хорошо финансируются из-за распределения средств в пользу войны<sup>19</sup>.

Таким образом, К. Чапман Катт, как и Фредерик Байер, интересовалась идеей министерства мира в контексте миротворчества и влияния на мировую политику, но при этом она не заостряла внимание на внутренней структуре этого института. Безусловно, Керри Чапман Катт внесла немалый вклад в развитие идеи министерства мира и привлекла внимание женского движения к этому вопросу<sup>20</sup>.

---

<sup>17</sup> *Chapman Catt C.* The Outlawry of War // *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 1928. Vol. 138, No 1. P. 162.

<sup>18</sup> *Ibid.* P. 157—163.

<sup>19</sup> *Van Vorris J.* Carrie Chapman Catt. P. 213—214.

<sup>20</sup> В дальнейшем две другие женские пацифистские организации «Another Mother for Peace» и «Code Pink», протестовавшие соответственно против войны во Вьетнаме и Ираке, включили идею создания департамента мира в свою повестку дня (*Moravec M.* Another Mother for Peace: Reconsidering Maternalist Peace Rhetoric from an Historical Perspective 1967—2007 // *Journal of the Motherhood Initiative*. 2010. Vol. 1, No 1. P. 9—29).

Движение женщин связано с официальным продвижением этой идеи и в Австралии. В 1937 г. перед правительством Австралии выступили представительницы Международной женской лиги за мир и свободу и впервые в австралийской истории порекомендовали создать министерство мира. Как и во многих других подобных случаях, отказ был аргументирован отсутствием надобности дублировать работу министерства иностранных дел Австралии, которое и без этого нацелено на «построение гармоничных отношений со всеми странами»<sup>21</sup>. При этом следует заметить, что идея создания министерства мира не играла большой роли в деятельности этой организации. В этот период австралийская секция Международной лиги занималась, в первую очередь, борьбой против воинской службы по призыву и пропагандой разоружения и разрешения конфликтов путем переговоров<sup>22</sup>.

Упомянутые выше идеи создания министерства мира принадлежат писателям, общественным деятелям и участникам раннего пацифистского движения. В середине XX в. идеи мира и ненасильственного разрешения конфликтов находят свое научное выражение в работе Школы мирных исследований. По сей день наиболее цитируемым и самым известным представителем мирных исследований является основатель этой дисциплины — норвежец Йохан Галтунг. За полвека изучения проблематики мира доктор Галтунг ввел в общественные науки понятия «структурное насилие», «негативный» и «позитивный» мир; он занимался продвижением идей «культуры мира» и трансформации конфликтов ненасильственными методами. Помимо публикации многочисленных статей (более 1600) и книг (более 160), Галтунг также занимался медиацией конфликтов. На протяжении этого времени «отец мирных исследований» несколько раз возвращался к идее создания министерств мира.

Ученый впервые упомянул идею министерств мира в 1964 г. в буклете «Норвежские мирные инициативы: 20 предложений». Галтунг связывал появление этой идеи с выступлением в 1961 г. посла Гондураса в ООН Франсиско Миллы Бермудеса. Посол предложил включить в повестку дня Генеральной Ассамблеи вопрос об учреждении Комитета по организации мира и разоружения. Наряду с призывом к изучению вопросов мира и разоружения предложение включало создание департаментов

---

<sup>21</sup> Suter K. National Ministries for Peace.

<sup>22</sup> Women's International League for Peace and Freedom in Australia: 100 years // Honest History [Электронный ресурс]. URL: [http://honesthistory.net.au/wp/wp-content/uploads/WILPF\\_posters\\_72dpi-FINAL.pdf](http://honesthistory.net.au/wp/wp-content/uploads/WILPF_posters_72dpi-FINAL.pdf) (08.02.2016).

и министерств, которые должны были бы координировать мирные инициативы и разоружение<sup>23</sup>.

Согласно Й. Галтунгу, на внешнюю политику оказывают влияние три подхода, отражающие интересы дипломатии, военного дела и экономического развития. Между этими группами происходит соперничество за влияние на внешнюю политику, финансирование и лидерство в трактовке ситуации<sup>24</sup>. Однако на высшем уровне недостаточно хорошо представлена точка зрения лиц, заинтересованных в продвижении мира и ненасилия внутри государства и на международной арене. Таким образом, министерства мира могут способствовать координации усилий правительства, гражданского движения за мир, общественных организаций и исследователей.

Исследователь приходит к выводу, что в центральном аппарате каждого государства должен быть орган, координирующий деятельность различных мирных институтов и представляющий их точки зрения на политику. Согласно Галтунгу, в идеале этот орган должен обладать статусом министерства, и он может быть включен в кабинет министров, однако ученый допускает возможность создания управления мира (Peace Directorate), т. е. института более низкого уровня.

Ранние предложения Галтунга включают обязательное участие главы управления мира во всех заседаниях правительства, а также создание Государственного совета мира, в который должны входить представители общественных организаций.

Изначально в качестве потенциальных отделов министерства мира Йохан Галтунг называл отделы разоружения, исследований, гуманитарной помощи, международного права, миротворчества и ненасильственной обороны населения<sup>25</sup>. Почти пятьдесят лет спустя, в своей книге, выпущенной в 2012 г., ученый, не отказываясь от своей старой задумки, представил другое, более образное видение структуры министерства, где он связал направления работы отделов с ключевыми элементами его теории мира. Таким образом, Галтунг высказал идею деления министерства на отдел разрешения конфликтов (между представителями разных цивилизаций, классов, рас, полов и наций); отдел примирения, занимающийся реабилитацией населения после войн, национального строительства, революций и колониализма; отдел достижения гармонии посредством эмпатии, отвечающий за продвижение образования в духе мира; отдел равноправного

---

<sup>23</sup> *Galtung J. A Critical Definition of Peace Research // Our Generation Against Nuclear War*. 1964. Vol. 2, No 2. P. 12.

<sup>24</sup> *Ibid.* P. 13.

<sup>25</sup> *Peace Ministries: A Peace & Conflict Perspective From Johan Galtung, 50 Years*.

сотрудничества, который занимался бы консультированием и продвижением инициатив по предотвращению конфликтов и укреплению мира<sup>26</sup>.

При всем этом Йохан Галтунг критически высказывался о Вестфальской системе международных отношений<sup>27</sup> и считал, что в современных условиях небольшого обновления системы недостаточно<sup>28</sup>. Поэтому ученый умышленно ни разу не предложил создать отделы, специализирующиеся на внутренней или внешней политике. По его мнению, такое деление увековечит доминирование государств и лишит отделы возможности обмена опытом<sup>29</sup>.

Несмотря на авторитет Й. Галтунга, перспективой создания министерства мира заинтересовались немногие исследователи. Пожалуй, одним из самых активных сторонников этой идеи стал австралийский исследователь, журналист и футуролог Кит Сутер. Сутер начал изучать и продвигать идею министерства мира в 1980-е гг. В это время он присоединился к австралийскому движению за создание министерства мира, организованному конфликтологом Стеллой Корнелиус. Как и его предшественники, Сутер был уверен, что интерес в обеспечении мира не разовьется в правительстве без создания новых институтов. Основываясь на функционалистской теории сотрудничества Дэвида Митрани<sup>30</sup>, Сутер разработал свой план работы министерства. Согласно К. Сутеру, министерство мира должно всячески отстаивать ненасильственное разрешение конфликтов во внешней и внутренней политике. Наличие министерства заставит его представителей защищать долгосрочные интересы государства в поддержании мира. Для того чтобы министерство влияло на внешнюю политику государств, исследователь предлагает придать ему статус более высокий, чем у министерства обороны.

---

<sup>26</sup> *Galtung J. A Theory of Peace: Building Direct Structural Cultural Peace*. Bergen, 2012. P. 153—154.

<sup>27</sup> В теории международных отношений под Вестфальской системой подразумевается не столько сама система отношений европейских государств, существовавшая ограниченное время, сколько принципы, которые были провозглашены в 1648 г., а именно принципы суверенитета, равенства государств и невмешательства во внутренние дела государств. С точки зрения теоретиков, Вестфальский мир заложил нормативную основу современной системы международных отношений, главными действующими лицами которой являются суверенные государства. См. анализ данного подхода: *Osiander A. Sovereignty, International Relations, and the Westphalian Myth // International Organization*. 2001. Vol. 55, No 2. P. 251—287.

<sup>28</sup> *Galtung J. Fischer D. Johan Galtung, Pioneer of Peace Research*. Heidelberg; New York.; Dordrecht, London, 2013. P. 132.

<sup>29</sup> *Galtung J. A Theory of Peace...* P. 153.

<sup>30</sup> Согласно этой теории, люди из разных стран, являющиеся профессионалами в своих областях (медиация и разрешение конфликтов, здравоохранение, защита экологии и т. д.), могут достигнуть гораздо большего успеха в сотрудничестве в своей сфере (если они посчитают это выгодным), нежели политики, представляющие свои государства на международных конференциях. С точки зрения теории функционализма, структура власти должна основываться на функциях, исполнение которых от них ожидает общество. Таким образом, министерство мира — ответ на потребность общества в гарантированном отстаивании интересов долгосрочного мира.

По Сутеру, направлениями деятельности министерства должны стать: (1) продвижение культуры мира; (2) формулирование концепции национальной безопасности, подготовка открытого доклада о государственных угрозах; (3) руководство процессом разоружения, его деполитизация; (4) планирование конверсии военного производства; (5) участие в управлении миротворческими операциями, подготовка кадров; (6) руководство мероприятиями по укреплению мира, привлечение гражданских миротворцев; (7) руководство альтернативной гражданской службой; (8) честование мира. Под честованием мира имеется в виду установление памятников борцам за мир, переосмысление милитаристской составляющей национальных праздников. Функциями министерства будут в том числе: учреждение институтов для ненасильственного разрешения индивидуальных и групповых конфликтов; улучшение отношений с соседними странами; реформирование армии; содействие экономическому развитию и демократии<sup>31</sup>. Стоит сказать, что вариант министерства мира К. Сутера имеет много сходств с современными проектами министерств в разных странах.

В заключение этого раздела стоит упомянуть еще один интересный поворот в развитии идеи создания министерств мира — роман Джорджа Оруэлла «1984». Сложно отрицать, что опубликованный в 1948 г. роман Оруэлла входит в число самых значимых произведений XX в. По сей день на общественное мнение оказывают влияние запоминающиеся образы, созданные Оруэллом, к примеру, «большой брат», «двоемыслие» и «мыслепреступление».

В антиутопическом мире Оруэлла правительство Океании состоит из четырех министерств: правды, любви, процветания и мира. Эти названия имеют иронический характер, поскольку министерства в романе выполняют противоположные функции: «Министерство мира занимается войной, министерство правды — ложью, министерство любви — пытками, министерство изобилия морит голодом»<sup>32</sup>.

Деятельность министерства мира в романе показана лишь косвенно, а информация о международных отношениях неоднозначна. Указывается, что мир состоит из трех сверхдержав, которые для того, чтобы держать население в страхе, находятся в состоянии постоянной войны друг с другом. Одним из девизов партии становится фраза «война — это мир». Для сохранения статус-кво эта перманентная война необходима. Таким образом, министерство мира отвечает за ведение ограниченных военных действий и заключение временных альянсов; допускается вероятность того, что

---

<sup>31</sup> Suter K. National ministries for peacebuilding // *Achieving security in sub-Saharan Africa: cost effective alternatives to the military* / ed. by G. Harris. Pretoria, 2004. P. 173—184.

<sup>32</sup> Оруэлл Дж. «1984» и эссе разных лет. М., 1989. С. 149.

министерство мира совершает бомбардировки своей же территории для создания видимости «осажденной крепости».

Безусловно, художественный образ оруэлловского министерства мира имеет мало общего с проектами учреждения министерств мира. При этом стоит отметить, что в общественном сознании само словосочетание «министерство мира» чаще вызывает ассоциации с Оруэллом, нежели с пацифистскими кампаниями. Понятно, что создавая этот и другие образы, Оруэлл стремился продемонстрировать опасность государственного насилия и заинтересованность в войне для сохранения власти, и это его роднит с вышеупомянутыми борцами за мир. Для того чтобы показать возможность появления диктатур и милитаристских режимов в любом государстве, писатель сделал местом действия Лондон.

Могут ли министерства мира, созданные в современности, представлять угрозу или наносить вред обществу? Для поиска ответа на этот вопрос уместно обратиться к критике этой концепции. К сожалению, сегодня нельзя говорить о большом количестве академических публикаций, посвященных глубокому анализу плюсов и минусов создания министерств мира. Конечно же, самым распространенным аргументом против создания министерств мира было банальное отсутствие необходимости. Критики со стороны правительств часто указывают, что министерства иностранных дел и другие министерства и без этого давно работают в целях мира, безопасности и процветания своих народов<sup>33</sup>. Менее тривиальные аргументы были изложены в 2004 г. на сайте исследовательской группы «Corporate Watch». Ее представители усомнились в возможности привлечения для работы в новом министерстве политиков, которые отличались бы от своих коллег отсутствием карьеризма и приспособленчества. Скепсис вызывала и предполагаемая независимость работников министерств от политики их партии, а также способность министерства обвинять правительство в участии в несправедливых войнах в недавнем прошлом. К такому выводу пришел и А. Одендаль, который изучал вовлечение государственных институтов в разрешение внутригосударственных конфликтов. Исследование национальных миротворческих институтов в десяти странах в большинстве случаев продемонстрировало сильное влияние политических настроений<sup>34</sup>. Можно вспомнить и электронную переписку Крэга Зелизера с работником офиса советника президента по вопросам мирного процесса на

---

<sup>33</sup> См.: *Suter K. National Ministries for Peace; или: Chimelis R. Department of Peace? We already have 1 (or 4): Viewpoint // Mass Live [Электронный ресурс]. URL: [http://www.masslive.com/opinion/index.ssf/2015/06/department\\_of\\_peace\\_we\\_already.html](http://www.masslive.com/opinion/index.ssf/2015/06/department_of_peace_we_already.html) (08.02.2016).*

<sup>34</sup> *Odendaal A. The Political Legitimacy of National Peace Committees // Journal of Peacebuilding & Development. 2012. Vol. 7, No 3. P. 40—53.*

Филиппинах. Сотрудник офиса написал: «Офис — это не решение проблемы, поскольку настоящим решением является готовность к компромиссу. Офис лишь исполняет политику, ничего более. У него мало маневренности, потому что он политизирован — президент назначает высших служебных лиц, поэтому в руководстве нет последовательности»<sup>35</sup>.

Группа «Corporate Watch» вскользь упоминает и проблему финансирования: выделение (хоть и небольшой) части бюджета на популяризацию мира и ненасилия уменьшит вложение средств в другие важные области, например здравоохранение. Наконец, допускается возможность злоупотребления этим названием в воюющих государствах и учреждение фиктивных министерств мира для создания видимости заинтересованности в перемирии<sup>36</sup>. Таким образом, можно понять опасения по поводу дискредитации на практике понятия «мир». Так, к примеру, далеко не все «миротворческие операции» оправдывали свое название в долгосрочной перспективе.

К этим аргументам можно добавить и пагубные стороны вовлечения государства как института. Большая часть предложений предполагает диалог между правительством и общественными движениями, контроль НПО за деятельностью министерства и привлечение ученых. Но это все равно не устраняет серьезного властного преимущества государства в принятии решений. Централизация мирных инициатив также может привести к доминированию одной точки зрения или привилегированному положению тех или иных групп, в то время как миротворческое движение разнородно.

При всем этом необходимо подчеркнуть, что упомянутые выше теоретики позиционировали министерство мира как всего лишь один из многих институтов, необходимых для обеспечения мира. Несмотря на то что разные сторонники министерств мира по-разному оценивали эффективность такого института, они были убеждены, что польза от министерства превысит всевозможные издержки.

### ***Распространение и внедрение идеи***

Поскольку идея создания министерства мира содержит вполне четкие указания по реформированию государства, очевидно, что ее реализация требует вовлечения политиков и внесения конкретных законопроектов в парламенты.

---

<sup>35</sup> Zelizer C. Peace Commissioners and Secretariats for Peace: The Role of Government Sponsored «Peace Institutions» in Reducing Violent Conflict (Paper presented at the annual meeting of the ISA's 49th Annual Convention, Bridging Multiple Divides, Hilton San Francisco, CA, USA) [Электронный ресурс]. URL: [http://citation.allacademic.com/meta/p\\_mla\\_apa\\_research\\_citation/2/5/1/2/7/pages251278/p251278-10.php](http://citation.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/2/5/1/2/7/pages251278/p251278-10.php) (08.02.2016).

<sup>36</sup> Newsletter 16: Peace on Earth? The Ministry for Peace Debate // Corporate Watch [Электронный ресурс]. URL: <https://corporatwatch.org/content/newsletter-16-peace-earth-ministry-peace-debate> (08.02.2016).

Американские конгрессмены лидируют по количеству законопроектов о создании министерства мира: их было внесено более ста<sup>37</sup>. Первый в мире законопроект был представлен в 1935 г. сенатором Мэтью Нили. Он призывал к учреждению департамента мира США еще два раза: в 1937 и 1939 гг.<sup>38</sup> С тех пор в Конгресс каждого созыва (за исключением 1980—90-х гг.) представители обеих партий практически всегда выставляли на обсуждение законопроекты о департаменте мира. Как правило, они носили название «Акт о мире» («Peace Act»). Представленные в XX в. законопроекты в большинстве случаев повторяют предыдущие, имеют одни и те же предложения и структуру. Так, первый раздел описывал создание в правительстве департамента мира, который должен был продвигать мир внутри США и во всем мире. Главой департамента был бы назначен Секретарь мира, который ежегодно отчитывался бы перед Конгрессом о деятельности своего министерства. Предусматривалась передача департаменту функций и полномочий таких институтов, как Агентство по контролю над вооружениями и разоружению, Международное агентство по содействию развитию, Корпус мира и Международная служба сельскохозяйственного развития<sup>39</sup>. Предполагался пересмотр правительственных функций в сфере экономики, культуры, образования, здравоохранения и других сферах.

В 70-е гг. XX в. в законопроектах сенатора Спарка Мацунага были определены функции департамента: развитие программ для культивирования мира; координация государственной деятельности, связанной с вопросами мира; сотрудничество с иностранными правительствами в сфере исследований и планирования; продвижение обменных программ; а также поощрение деятельности частных институтов по мирному разрешению международных конфликтов. Вторая часть законопроектов была нередко посвящена учреждению Академии мира, которая бы готовила кадры для работы в департаменте и организациях, продвигающих мир. В проектах представителя Миннесоты Дж. Л. Оберстара предлагалось назвать Академию в честь Джорджа Вашингтона. Третья часть часто посвящалась учреждению в Конгрессе Комитета по вопросам мира и международного сотрудничества. В законопроекте 1979 г., представленного С. Мацунага, было также предложено создать в департаменте призовую комиссию, которая бы вручала гражданам Американский приз мира за вклад в

---

<sup>37</sup> *Albracht M.* Establishing a US Department of Peace // *Dream of a Nation: Inspiring Ideas for a Better America* / ed. by T. Miller. S. 1., 2011. P. 381.

<sup>38</sup> *Niwa D. K.* «Department of Peace»: Pulpit for Peddlers of Global Government? [Электронный ресурс]. URL: [http://www.channelingreality.com/Niwa/Documents/Dept\\_of\\_Peace\\_Bills.pdf](http://www.channelingreality.com/Niwa/Documents/Dept_of_Peace_Bills.pdf) (08.02.2016).

<sup>39</sup> «Department of Peace» Proposal // *Journal of Conflict Resolution*. 1970. Vol. 14, No 2. P. 290.

разрешение конфликтов и продвижение мира<sup>40</sup>. Американский приз мира был учрежден значительно позже, лишь в 2008 г.

Идея создания Академии мира, которая привела бы к сближению государства и исследователей мира, а также к большим вложениям средств в мирные исследования, находила поддержку американских представителей общественных наук (Ф. Шуман, Дж. Кент, Дж. А. Мэттьюз)<sup>41</sup>. Сенатор Мацунага, будучи участником Второй мировой войны, считал, что тренировке миротворцев нужно уделять такое же внимание, как тренировке солдат<sup>42</sup>. В 1986 г., не без поддержки сенатора Мацунага, был учрежден Институт мира США (гораздо более «скромная версия» Академии мира), целью которого является проведение исследований мира.

Что касается департамента мира, неудивительно, что в условиях холодной войны эти предложения не выходили за пределы парламентских комитетов, а сторонники этой идеи в Конгрессе были немногочисленны. В 1980—90-е гг. в Конгрессе не выносились на обсуждение законопроекты о департаменте мира. Этот факт можно связать с достижением одной из задач законопроекта — созданием Института мира, а также со сменой кадров: для выдвижения этого необычного законопроекта требовались специфические политические и личностные ориентиры.

Интересно, что в Австралии в этот период активизировалось движение за учреждение министерства. Кит Сутер, будучи президентом Австралийской ассоциации содействия ООН, в 1982 г. представил свое предложение перед членами правительства от лица своей организации. Сутер связывает всплеск интереса к этой идее с активизацией в Австралии дебатов о ядерном оружии и прекращении гонки вооружений. Как и в США, обсуждение проекта министерства мира не вышло за рамки комитета, несмотря на некоторые успехи в продвижении идей разоружения<sup>43</sup>.

Следующий важный этап распространения идеи министерства мира связан с деятельностью американского политика Дэниса Кусинича, который внес свое предложение в Конгресс после почти двадцатилетнего периода затишья. Конгрессмен Кусинич был известным сторонником пацифизма: он предлагал отменить в США смертную казнь и уничтожить ядерное оружие; он выступал против бомбардировки Югославии в 1999 г. и вторжения в Ирак в 2003 г.; именно Кусинич стал инициатором импичмента Дж. Буша и Д. Чейни, обвиняя их в подделке документов.

---

<sup>40</sup> См.: *Niwa D. K.* «Department of Peace».

<sup>41</sup> См.: *Kent G.* The Application of Peace Studies // *Journal of Conflict Resolution*. 1971. Vol. 15, No 1. P. 53; или: «Department of Peace» Proposal... P. 290—291.

<sup>42</sup> *Takahashi P. K.* Simple Solutions for Humanity. Bloomington, 2008. P. 3.

<sup>43</sup> *Suter K.* National Ministries for Peace.

Свой первый проект департамента мира Д. Кусинич внес в Конгресс 11 июля 2001 г., за два месяца до терактов 11 сентября. После этого он вплоть до 2009 г. вносил предложения каждые два года. Во многом законопроекты Кусинича походили на проекты его предшественников. В то же время конгрессмен наделяет департамент важной ролью в борьбе против современных общественных проблем. В его законопроектах упоминаются домашнее насилие, травля в школе, бандитизм и групповое насилие, реформа тюремной системы, реабилитация наркоманов, стрельба в школе, насилие над детьми и пожилыми людьми, насилие по отношению к меньшинствам, жестокое обращение с животными и другие проблемы. В рамках департамента Кусинич предлагал создать следующие отделы: отдел образования в целях мира (peace education); отдел внутренней мирной политики; отдел международных мирных действий; отдел мирных технологий; отдел разоружения и контроля над вооружениями; отдел мирного сосуществования и ненасильственного разрешения конфликтов; отдел прав человека и экономических прав; межправительственный совет по вопросам мира. Д. Кусинич также не отказался от идеи создания Академии мира и официального празднования в США Дня мира<sup>44</sup>. В 2001 г. Кусинич предложил выделить на работу департамента мира сумму, составляющую всего 1 % бюджета департамента обороны<sup>45</sup>, позднее эта сумма несколько увеличивалась.

Говоря о возникновении своей идеи, Д. Кусинич вспоминал бомбардировку Югославии, которая заставила его задуматься о войне как таковой и обратиться к соответствующим исследованиям и истории законопроектов о департаменте мира в США<sup>46</sup>. В одном из интервью конгрессмен заявил: «Я считаю, что моя позиция — консервативная. Поддержка мира становится консервативной позицией. Не влезая в военные конфликты, мы сохраняем жизни. Мы сохраняем американские ресурсы. Мы сохраняем американские деньги»<sup>47</sup>.

Одним из основных препятствий политик называл архаичное, милитаристское мышление в конгрессе и других структурах. При этом стоит подчеркнуть, что Кусинич, как и его предшественники, не выступал за упразднение военных структур. В

---

<sup>44</sup> См.: Department of Peace Act // GovTrack.us [Электронный ресурс]. URL: <https://www.govtrack.us/congress/bills/111/hr808/text> (08.02.2016).

<sup>45</sup> *Bivens M.* Give Peace a Chance // The Nation [Электронный ресурс]. URL: <http://www.thenation.com/article/give-peace-chance/> (08.02.2016).

<sup>46</sup> The Fall of the US Empire — And Then What? Johan Galtung and Dennis Kucinich discuss the proposal for a Department of Peace // The Real News [Электронный ресурс]. URL: [http://therealnews.com/t2/index.php?option=com\\_content&task=view&id=31&Itemid=74&jumival=5175](http://therealnews.com/t2/index.php?option=com_content&task=view&id=31&Itemid=74&jumival=5175) (08.02.2016).

<sup>47</sup> *Fahrenthold D. A.* U.S. Department of Peace may never get its chance // The Washington Post [Электронный ресурс]. URL: [https://www.washingtonpost.com/politics/us-department-of-peace-may-never-get-its-chance/2012/05/18/gIQAJg4iYU\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/politics/us-department-of-peace-may-never-get-its-chance/2012/05/18/gIQAJg4iYU_story.html) (08.02.2016).

совместном интервью с Йоханом Галтунгом Кусинич согласился с ученым в том, что министерство мира обеспечило бы равновесие в правительстве: «Министр мира общался бы с министром обороны, между ними случались бы интересные дебаты на правительственных встречах. Как сейчас, к примеру, в странах, где министерство экологии становится противодействующей силой министерству промышленности. Основой демократии как раз и является диалог противоположностей в поиске решения конфликта»<sup>48</sup>. В 2009 г. 72 конгрессмена США поддержали идею создания департамента мира. Это количество превзошло число предыдущих сторонников этого билля.

С инициативами Д. Кусинича совпало возникновение и развитие международного движения за учреждение департаментов мира. В Соединенных Штатах деятельность Кусинича получила поддержку со стороны известной писательницы и оратора Марианны Уильямсон, одной из основателей организации «Глобальный альянс возрождения». Позднее эта организация легла в основу более масштабного международного объединения «Глобальный альянс за министерства и департаменты мира», которое было образовано в 2004 г.

В начале XXI в. наиболее активно себя проявили выходцы из англо-саксонских стран — Диана Бастерфилд и депутат парламента Джон МакДоннел из Великобритании, Сол Арбесс и Билл Баннея из Канады, а также Бьянка Пейс, Стелла Корнелиус и Кит Сутер из Австралии. Были предприняты и попытки внесения в парламенты законопроектов о министерствах мира. В Великобритании Джон МакДоннел выступил со своим предложением в 2004 г.<sup>49</sup>, в Канадском парламенте эта идея выносилась на обсуждение в 2009<sup>50</sup> и в 2011<sup>51</sup> гг. В обеих странах содержание законопроектов по большей части совпадало с американским вариантом<sup>52</sup>. Стоит отметить, однако, что в канадском законопроекте предлагается создание Гражданской мирной службы, состоящей из профессиональных медиаторов и посредников.

Помимо харизмы и идей Д. Кусинича и М. Уильямс, можно выделить и другие факторы, которые повлияли на рост заинтересованности этой идеей в начале 2000-х гг.

---

<sup>48</sup> The Fall of the US Empire — And Then What?

<sup>49</sup> Ministry of Peace Bill // Official site of UK Parliament [Электронный ресурс]. URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200203/cmbills/163/2003163.pdf> (08.02.2016).

<sup>50</sup> An Act to establish the Department of Peace, 2009 // The Canadian Peace Initiative [Электронный ресурс]. URL: [http://canadianpeaceinitiative.ca/wp/wp-content/media/CanadaBillForDOP\\_C-447.pdf](http://canadianpeaceinitiative.ca/wp/wp-content/media/CanadaBillForDOP_C-447.pdf) (08.02.2016).

<sup>51</sup> An Act to establish the Department of Peace, 2011 // The Canadian Peace Initiative [Электронный ресурс]. URL: [http://canadianpeaceinitiative.ca/wp/wp-content/media/CanadaBillForDOP\\_C-373.pdf](http://canadianpeaceinitiative.ca/wp/wp-content/media/CanadaBillForDOP_C-373.pdf) (08.02.2016).

<sup>52</sup> Диана Бастерфилд даже призналась в своем интервью, что для представления своего билля им нужно было «англофицировать» законопроект Д. Кусинича: Diana Basterfield, Co-Founder, ministry for peace interviewed by Tree Staunton // Ministry for Peace (UK) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ministryforpeace.org/articles/57-diana-basterfield-co-founder-ministry-for-peace-interviewed-by-tree-staunton> (08.02.2016).

Так, на активистов из западных стран оказало влияние вторжение в Ирак и Афганистан, которое повлекло за собой антивоенные выступления в этих странах и создание новых объединений против войны. В качестве позитивных факторов стоит назвать деятельность ЮНЕСКО и ООН по продвижению культуры мира. Активисты часто ссылаются на Программу действий в области культуры мира 1999 года, на резолюцию 2002 года о Международном десятилетии культуры мира и ненасилия в интересах детей планеты, Севильское Заявление о насилии 1986 года, Гаагский призыв к миру 1999 года и Доклад Комиссии Карнеги по предотвращению смертоносных конфликтов 1999 года.

В качестве основного источника вдохновения движений за министерства мира практически всегда указывается Деннис Кусинич и его деятельность. В то же время следует отметить и влияние идей Й. Галтунга, которые используются в качестве теоретической основы деятельности министерств: в предложениях используются его концепции «прямого», «структурного» и «культурного насилия»<sup>53 54</sup>, упоминается его опыт трансформации конфликтов. Сам Галтунг общался с представителями движений за создание министерств мира в США и Австралии. В начале развития движения коллега Галтунга по международной сети «Transcend» Кай Фритьоф Бранд-Якобсен проводил для участников тренинги по трансформации конфликта. Несмотря на то что выходцы из Северо-европейских стран не являются самыми активными участниками Глобального альянса за министерства мира (на сегодняшний день в него входят активисты только из Дании и Швеции), эти страны нередко приводятся в качестве положительных примеров. Активистов вдохновляют развитие школы мирных исследований, миротворческая деятельность Норвегии на международной арене, шведский нейтралитет и образование в духе мира в Финляндии<sup>55</sup>.

К концу первого десятилетия XXI в. участниками международного движения за учреждение министерств мира стали выходцы из более 30 стран из разных частей света<sup>56</sup>. В рамках Глобального альянса стали проводиться саммиты, активными участниками которых становились общественники, исследователи и политики.

---

<sup>53</sup> См., например: Why We Need a Ministry for Peace For a less violent Britain, a less violent world: A Manifesto For Action // Ministry for Peace (UK) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ministryforpeace.org/pdf-docs/mfp%20manifesto%20april%202005.pdf> (08.02.2016).

<sup>54</sup> См. также: Rousseau E. Promoting Peace Education in Our Communities: 3rd African Alliance for Peace Summit // Shalom Educating for Peace [Электронный ресурс]. URL: <http://www.shalomeducatingforpeace.org/images/stories/downloads/aap.pdf> (08.02.2016).

<sup>55</sup> См., например: Why We Need a Ministry for Peace For a less violent Britain, a less violent world; а также: Spencer M. Toward a Department of Peace: A Conversation with Bill Bhaneja // Peace Magazine [Электронный ресурс]. URL: <http://peacemagazine.org/archive/v21n4p08.htm> (08.02.2016).

<sup>56</sup> Более подробную информацию о Глобальном альянсе за министерства и департаменты мира можно найти в статьях на эту тему, к примеру: Pittaluga S. C. Civilian Movement for Ministries or Departments of Peace in the World // Journal of Conflictology. 2009. No 1. P. 47—53, а также на сайте альянса

На первом саммите альянса, который состоялся в Лондоне в 2005 г., выходцы из 12 стран определили основные функции будущих министерств: продвижение культуры мира; изучение конфликтов на всех уровнях, поиск и внедрение ненасильственных альтернатив их разрешения; предоставление ресурсов для обучения людей построению мира и трансформации конфликтов<sup>57</sup>.

После этого международные саммиты проходили на территории других стран-участников движения: Канада (Виктория, 2006), Япония (Токио и Кисарадзу, 2007), Коста-Рика (Сан-Хосе, 2009), ЮАР (Кейптаун, 2011) и Швейцария (Женева, 2013). На этих саммитах возрастало количество участников, дополнялись сферы сотрудничества между активистами, которые вышли за пределы проблемы министерств мира. На втором саммите было создано международное движение молодежи, а на третьем сформировался Африканский альянс за мир, который объединил деятелей из Руанды, Сенегала, ЮАР и Уганды (позднее к ним присоединились другие страны континента). Сам Альянс был позднее переименован в «Глобальный альянс за министерства и инфраструктуры мира», это расширило повестку дня и увеличило количество стран до пятидесяти. На саммите в Швейцарии было объявлено о создании Азиатско-Тихоокеанского альянса за министерства и инфраструктуры мира. Одно из недавних мероприятий альянса — создание и распространение петиции с проектом резолюции ООН, в котором государствам рекомендуется создавать министерства мира и другие государственные мирные институты (академии, институты и советы)<sup>58</sup>. Несмотря на то что в большинстве случаев проекты национальных министерств мира совпадают, допускается, что они должны создаваться с учетом местной культуры.

Для сторонников идеи создания министерств мира характерен оптимизм по поводу реализации этой идеи в мире и распространения по принципу домино. Например, в манифесте британской организации сказано: «Мы верим, что один только факт учреждения в Объединенном Королевстве министерства мира пошлет позитивную волну по всему миру и изменит общий ход истории так же сильно, как объявление Михаилом Горбачёвым гласности и перестройки в Советском Союзе»<sup>59</sup>. Конголезец Жан-Пьер Мфуни Мваза цитирует Кита Сутера: «То, что ранее казалось исключительно

---

(<http://gamip.org>) и сайтах национальных движений за учреждение министерств мира (например: <http://www.fredsministerium.dk>; <http://canadianpeaceinitiative.ca>).

<sup>57</sup> Цит. по: Introduction to the Global Alliance for Ministries and Departments of Peace // Uganda Peace Foundation Initiative [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ugandapeacefoundation.org/pdf/Global%20Alliance.pdf> (08.02.2016).

<sup>58</sup> The Global Resolution for the Establishment of Infrastructures to Support the Culture of Peace // Global Alliance for Ministries and Infrastructures for Peace [Электронный ресурс]. URL: <http://gamip.org/wp-content/uploads/2015/06/GLOBAL-RESOLUTION.pdf> (08.02.2016).

<sup>59</sup> Why We Need a Ministry for Peace For a less violent Britain, a less violent world.

утопическим, может стать возможным на практике и позднее превратится в само собой разумеющееся»<sup>60</sup>.

Стоит сказать и о реальных прецедентах создания министерств мира. На сегодняшний день министерства мира были созданы в трех небольших государствах: на Соломоновых островах, в Непале, Коста-Рике, а также в Автономном регионе Бугенвиль.

Первой страной, внедрившей эту структуру, стали Соломоновы острова. Новое министерство получило название «министерство национального единства, примирения и мира». Первые попытки создания министерства произошли еще в 2000 г., при нахождении на должности премьер-министра Манассе Согваре<sup>61</sup>. Изначально министерство было создано в качестве одного из отделов министерства gubernского правления, его основной задачей были репарационные выплаты<sup>62</sup> после гражданской войны. Лишь в 2006 г. министерство национального единства, примирения и мира стало самостоятельным отдельным министерством.

При этом стоит отметить, что создание данного министерства было одной из многих мер, предпринятых для разрешения конфликтов между жителями Соломоновых островов. Согласно Леннису Рукале, постоянному секретарю министерства, оно было учреждено «в ответ на этнические трения»<sup>63</sup>. Дело в том, что в период с 1998 по 2003 г. на Соломоновых островах происходили вооруженные столкновения между представителями разных этнических групп, в частности на островах Малаита и Гуадалканал. Причиной этому стали разногласия по поводу распределения материальных средств и земель. Нестабильность создавали и трения с Папуа-Новой Гвинеей, политические кризисы и восстания, свойственные Соломоновым островам, а также переселения племен, экономический упадок, рост преступности и уничтожение инфраструктуры.

---

<sup>60</sup> Mwaza M. The case for establishing Ministries of Peace in Africa // Americans for Department of Peace [Электронный ресурс]. URL: <http://www.afdop.org/MinPeaceAfrica.html> (08.02.2016).

<sup>61</sup> Интересно, что в это время политик рассматривал возможность создания министерства обороны, которое так и не было учреждено на островах. Функции армии на Соломоновых островах традиционно выполняла полиция (The Far East and Australasia 2003. London, 2002. P. 1097).

<sup>62</sup> На Соломоновых островах компенсационные выплаты являются уважаемой традицией, необходимой для примирения сторон. В более ранние периоды для компенсаций семьям пострадавших использовались морские ракушки, однако в современности их заменили денежные платежи. Именно поэтому важным политическим элементом восстановления порядка после гражданской войны (1998—2003 гг.) стало определение сумм компенсаций, и по этой причине происходили последующие конфликты между гражданами.

<sup>63</sup> Government Progresses Development of National Peace building Policy // Solomon Times Online [Электронный ресурс]. URL: <http://www.solomontimes.com/news/government-progresses-development-of-national-peace-building-policy/8016> (08.02.2016).

Для выхода из этого кризиса были предприняты комплексные меры. С целью разоружения боевиков и восстановления порядка правительство островов призвало на помощь Региональную миссию помощи Соломоновым островам. Руководство миссией осуществляется Австралией, отряды также включают выходцев из соседних государств: Новая Зеландия, Фиджи и Папуа-Новая Гвинея. Одновременно с этим был создан финансируемый Австралией Фонд мира и реставрации сообщества для восстановления инфраструктуры. Были учреждены институты, такие как Национальный совет мира, который занимался посредничеством и восстановлением отношений между общностями. Для этой цели были привлечены и другие общественные и религиозные организации. К финансированию этих мероприятий были привлечены средства Программы развития ООН. Помимо восстановления мира, Соломоновы острова, с точки зрения миротворцев, нуждались в серьезном укреплении государственности<sup>64</sup>.

Таким образом, министерство мира должно было включиться в работу по стабилизации ситуации на Соломоновых островах. Это и определило основные направления деятельности министерства: (1) Мир и примирение; (2) Реабилитация населения после конфликта; (3) Укрепление и усиление традиционной системы управления<sup>65</sup>. В 2009 г. важную роль в работе министерства стала играть Комиссия правды и примирения, учрежденная в том же году. Основными задачами этой комиссии стали расследование конфликта 1998—2003 гг., установление его жертв, изучение причин столкновений и случаев нарушения прав человека. Эти мероприятия, по замыслу законодателей, будут способствовать примирению и позволят предотвратить насилие в будущем<sup>66</sup>.

В качестве базовых ценностей министерства перечисляются социальная справедливость, добросовестное управление, партнерство, расширение возможностей и забота о благополучии граждан. На сегодняшний день важными задачами министерства остаются психосоциальная реабилитация населения и всяческое продвижение диалога и примирения, а также мониторинг и координация деятельности других миротворческих структур. В числе стратегических задач присутствуют укрепление национальной идентичности, продвижение образования в духе мира и праздников в честь событий,

---

<sup>64</sup> См.: Braithwaite J., Dinnen S., Allen M., Braithwaite V., Charlesworth H. Pillars and Shadows: Statebuilding as Peacebuilding in Solomon Islands. Canberra, 2010. P. 1.

<sup>65</sup> Ministry of National Unity, Reconciliation and Peace Brochure // Ministry of National Unity, Reconciliation & Peace of Solomon Islands [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mnurp.gov.sb/system/files/MNURP%20Information%20Brochure%20Template.pdf> (08.02.2016).

<sup>66</sup> См. часть 3 в: The Truth and Reconciliation Commission Bill 2008 // Official site of National Parliament of Solomon Islands [Электронный ресурс]. URL: <http://www.parliament.gov.sb/files/committees/bills&legislationcommittee/2008/bills/Truth%20Recon%20Comm%20bill%202008.pdf> (08.02.2016).

связанных с миром и единением. Для более эффективной работы министерство рассматривает возможность учреждения локальных Офисов мира в провинциях. Среди современных вызовов работе министерства в документах указываются политическая нестабильность и разобщенность, коррупция в правительстве<sup>67</sup> и споры о землях и компенсациях<sup>68</sup>.

Второе по счету министерство мира было создано в Непале в 2007 г. Новая структура получила название «министерство мира и реконструкции». Как и Соломоновы острова, Непал во время учреждения министерства выходил из почти десятилетней гражданской войны и революции, что негативно сказалось на экономике, инфраструктуре, межэтнических отношениях и на отношениях государства и общества. Как и Соломоновы острова, Непал фактически столкнулся с необходимостью не только восстановления мира, но и создания сильных государственных институтов. Меры, которые были предприняты в ответ на эти вызовы, также имеют ряд сходств с ситуацией на Соломоновых островах. Так, были учреждены фонды помощи Непалу, которые финансировались Программой развития ООН, Всемирным банком, Азиатским банком развития, а также государствами-донорами: Данией, Финляндией, Норвегией, Германией, Швейцарией, Великобританией и США. На основе этих средств работает и министерство мира и реконструкции.

Согласно исследователю и активисту Манишу Тапе, министерство мира и реконструкции в Непале появилось благодаря активной деятельности многочисленных общественных организаций. Их представители во время конфликта призывали все стороны к прекращению огня, присутствовали на переговорах, пытались влиять на политические процессы и прикладывали усилия к восстановлению общественных отношений<sup>69</sup>. Важную роль сыграла коалиция тринадцати общественных организаций «Альянс мирной инициативы Непала», которую возглавил Маниш Тапа. В 2005 г. Тапа начал лоббировать идею создания министерства мира и вскоре вступил в Глобальный альянс за министерства и департаменты мира.

Для того чтобы воплотить идею министерства мира в жизнь, М. Тапа начал вести переговоры с маоистами и представителями ведущих партий Непала. В частности,

---

<sup>67</sup> Интересно, что и само министерство не избежало коррупции. Когда министерство было отделом министерства губернского правления, против него были выдвинуты обвинения в выплате нелегальных репараций (*Braithwaite J., Dinnen S., Allen M., Braithwaite V., Charlesworth H. Pillars and Shadows*. P. 47).

<sup>68</sup> Corporate Plan 2014—2016: Paving a New Direction for Peacebuilding in Solomon Islands // Ministry of National Unity, Reconciliation & Peace of Solomon Islands [Электронный ресурс]. URL: [http://www.mnurp.gov.sb/system/files/Corporate\\_Plan\\_2014-2016.pdf](http://www.mnurp.gov.sb/system/files/Corporate_Plan_2014-2016.pdf) (08.02.2016).

<sup>69</sup> *Thapa M. Nepal: Ministry of Peace and Reconstruction — a foundation for peace // Joint Action for Prevention: Civil Society and Government Cooperation on Conflict Prevention and Peacebuilding / ed. by P. van Tongeren and C. van Empel. The Hague, 2007. P. 55—60.*

Альянс мирной инициативы провел встречи с советником премьер-министра, ведущими политиками, лидерами общественных организаций и международных НПО. Согласно М. Тапе, его организация акцентировала внимание на необходимости восстановления «мира, демократии и верховенства закона». Подчеркивалась и важная роль министерства мира, без которого восстановление и развитие было бы невозможным. Несмотря на то что активисты были согласны на создание на первых порах отдела мира в рамках министерства юстиции, политические лидеры решили сразу создать полноценное министерство<sup>70</sup>.

Как и в случае с Соломоновыми островами, деятельность министерства мира и реконструкции направлена, в первую очередь, на решение внутригосударственных проблем. В задачи министерства входят: поддержка инициатив конструктивного разрешения конфликтов; проведение семинаров и тренингов по сохранению мира; вовлечение всех общественных слоев в мирный процесс; развитие международной поддержки и сотрудничества; участие в выработке политики в интересах мирного процесса; а также разработка стратегий разрешения конфликтов, реабилитации и восстановления<sup>71</sup>. В 2014 г. было принято решение о создании Комиссии правды и примирения, похожей на существующую комиссию на Соломоновых островах.

Нельзя не сказать и о слабых сторонах работы этого министерства. Ряд исследователей пришли к выводу о пагубной зависимости министерства от находящихся у власти структур, их политизации и недостаточном внимании к другим точкам зрения. В особенности эта зависимость очевидна в работе Локальных мирных комитетов, учрежденных в каждой провинции в 2007 г.<sup>72</sup>

Третьим государством, создавшим на федеральном уровне министерство мира, стала Коста-Рика. Это произошло в 2009 г., когда министерство юстиции было переименовано в министерство юстиции и мира. Следует сказать, что обстоятельства появления этого министерства существенно отличаются от предыдущих случаев, описанных в этой статье. Так, еще до учреждения министерства мира, в Коста-Рике уже были созданы благоприятные условия для проведения мирной политики: в 1877 г. была отменена смертная казнь, в 1948 г. впервые в мире были упразднены военные структуры, а двенадцатая статья Конституции накладывает запрет на создание

---

<sup>70</sup> *Thapa M.* Ministry of Peace and Reconciliation in Nepal [Электронный ресурс]. URL: <https://nonviolent.wordpress.com/dialogues/three-conditions-for-a-successful-ceasefire/> (08.02.2016).

<sup>71</sup> Цит. по: *Thapa M.* Nepal: Ministry... P. 57.

<sup>72</sup> См., например: *Odendaal A.* The Political Legitimacy of National Peace Committees. P. 44; или: *Tongeren P. van.* Creating infrastructures for peace experiences at three continents // *Pensamiento Propio*. 2011. Vol. 36/37. P. 91—126.

постоянной армии<sup>73</sup>. В 1980 г. благодаря поддержке президента Р. Карасо на территории страны был создан Университет мира ООН. В 1997 г. был одобрен закон «Об альтернативном разрешении конфликтов и продвижении социального мира», его первая статья требовала закрепить образование в духе мира во всех школах страны<sup>74</sup>. Внешняя политика Коста-Рики основывается на нейтралитете и продвижении мира за счет посредничества и деятельности в рамках ООН и Межамериканского суда по правам человека<sup>75</sup>. Коста-Рика также отличается от Непала и Соломоновых островов более высокими показателями экономики и политической стабильностью.

Создание в Коста-Рике министерства мира на базе министерства юстиции связано с деятельностью американки Риты Мари Джонсон, которая переехала в Коста-Рику и основала там Академию мира и Фонд «Расур», продвигающий образование в духе мира. В одном из интервью Р. М. Джонсон сообщает, что идея создания такого министерства у нее появилась после того, как она узнала о международном движении за создание министерств мира. В частности, ее впечатлило лоббирование идеи департамента мира в США<sup>76</sup>.

В 2006 г. Р. М. Джонсон представила перед заместителем председателя правительства свое предложение о включении «мира» в полномочия министерства юстиции. Предложение получило одобрение правительства и парламента, и в 2009 г. было создано министерство юстиции и мира. В том же году правительство Коста-Рики согласилось принять участников четвертого саммита Глобального альянса за министерства и департаменты мира. Впервые в истории движения правительство принимающего государства спонсировало саммит.

В законопроекте будущего министерства указывалось, что министерство юстиции имеет дело с совершенными преступлениями, однако в правительстве недостаточно делается для предотвращения преступлений. Предполагалось, что новое министерство будет не только заниматься предотвращением насилия, но и пойдет дальше — оно будет продвигать мир. Министерство должно было, таким образом, наделить превентивную работу позитивным смыслом и бороться с преступностью и насилием с помощью продвижения культуры мира. В дальнейшем для обозначения этого направления в

---

<sup>73</sup> Costa Rica's Constitution of 1949 with Amendments through 2011 // Constitute project [Электронный ресурс]. URL: [https://www.constituteproject.org/constitution/Costa\\_Rica\\_2011.pdf](https://www.constituteproject.org/constitution/Costa_Rica_2011.pdf) (08.02.2016).

<sup>74</sup> Ley Sobre Resolucion alterna de conflictos y promocion de la paz social // Centro de Deserrollo Estrategico e Informacion en Salud y Seguridad Social [Электронный ресурс]. URL: [http://www.cendeisss.sa.cr/etica/ley\\_7727.pdf](http://www.cendeisss.sa.cr/etica/ley_7727.pdf) (08.02.2016).

<sup>75</sup> См., например: Rasur's Prophecy of Peace Unfolding in Costa Rica // Academy for Peace in Costa Rica [Электронный ресурс]. URL: <http://academyforpeacecr.org/documents/Costa-Ricas-Peace-Story.pdf> (08.02.2016).

<sup>76</sup> Interview with Rita Marie Johnson about the development of Peace and Justice in Costa Rica, 2010 // YouTube. 3 февраля [Видеозапись интервью]. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=dj5eysx8RNw> (08.02.2016).

документах министерства стало использоваться словосочетание «социальный мир» (*raz social*)<sup>77</sup>. В проекте также подчеркивалась необходимость определения причин насилия и важность борьбы с их каждодневными проявлениями.

Важным элементом проекта стало учреждение «Национальной системы продвижения мира и мирного сосуществования граждан» на базе уже существующих мирных институтов. Таким образом, министерство создавалось для координации их деятельности. Новыми функциями министерства стали: продвижение и координация мирных процессов; борьба с распространением огнестрельного оружия; популяризация культуры мира и методов альтернативного разрешения конфликтов; привлечение гражданского общества к продвижению мира и ненасилия через неправительственные организации<sup>78</sup>. Эти функции находят свое развитие в более поздних документах министерства. Деятельность министерства по большей части направлена на решение внутригосударственных проблем и предотвращение преступности. Для этого министерство применяет комплексный подход: его мероприятия направлены на работу с детьми и молодежью, усиление семьи, взаимодействие с мэриями и местными сообществами, сотрудничество с исследователями, университетами и СМИ. Для взаимодействия с гражданским обществом в 2009 г. была создана «Сеть мира», состоящая из общественных организаций. Наконец, регламентируется сотрудничество с другими министерствами и консультирование президента<sup>79</sup>.

Таким образом, министерство мира в Коста-Рике отличается контекстом своей деятельности, а также некоторыми приоритетами: развитие культуры мира, образование и подготовка специалистов, мониторинг насилия и исследование его причин.

Наконец, стоит упомянуть, что в 2015 г. в Автономном регионе Бугенвиль, прилежащем к Соломоновым островам, но относящемся к Папуа-Новой Гвинее, было создано министерство по вопросам референдума, мира и делам ветеранов. На момент написания статьи Автономный регион Бугенвиль готовится к проведению референдума о независимости от Папуа-Новой Гвинеи. Стремление Бугенвиля к независимости было причиной серии вооруженных конфликтов с правительством в конце XX в. По мнению временного главы министерства Патрика Нисире, ошибки в проведении референдума

---

<sup>77</sup> См., например: Plan Nacional de Prevencion de la Violencia y Promocion de la Paz Social 2011—2014 // Ministerio De Justicia y Paz, Republica de Costa Rica [Электронный ресурс]. URL: [http://sisvi.mj.go.cr/meshcms/themes/sisvi/Doc/Plan\\_Nacional\\_de\\_Prevencion\\_de\\_la\\_Violencia.pdf](http://sisvi.mj.go.cr/meshcms/themes/sisvi/Doc/Plan_Nacional_de_Prevencion_de_la_Violencia.pdf) (08.02.2016).

<sup>78</sup> Reform to the Organic Law of the Ministry of Justice (No 6739) So That Hereinafter It Will Be Named Ministry of Justice and Peace; And The Creation of the National System for the Promotion of Peace and Peaceful Citizen Co-Existence // Academy for Peace in Costa Rica [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rasurfoundation.org/documents/Ministry-of-Justice-and-Peace-Bill.pdf> (08.02.2016).

<sup>79</sup> Plan Nacional de Prevencion de la Violencia y Promocion de la Paz Social 2011—2014 // Ministerio De Justicia y Paz, Republica de Costa Rica [Электронный ресурс]. URL: [http://sisvi.mj.go.cr/meshcms/themes/sisvi/Doc/Plan\\_Nacional\\_de\\_Prevencion\\_de\\_la\\_Violencia.pdf](http://sisvi.mj.go.cr/meshcms/themes/sisvi/Doc/Plan_Nacional_de_Prevencion_de_la_Violencia.pdf) (08.02.2016).

могут угрожать мирному процессу в Бугенвиле, поэтому это направление является приоритетным. Однако, по словам министра, вне зависимости от исхода референдума министерство продолжит заниматься укреплением мира, а также интеграцией ветеранов в общество и вовлечением их в экономическую деятельность. При создании новому министерству отводилась важная роль в управлении внутренней, государственной и международной политикой Бугенвиля<sup>80</sup>.

Подводя итог, следует отметить, что все четыре министерства мира имеют громоздкие названия, поскольку помимо обеспечения мира они направлены на выполнение таких задач, как реконструкция, национальное единение, подготовка к референдуму и сотрудничество с ветеранами, а также регулирование системы правосудия. Три из четырех государств столкнулись с необходимостью послевоенного восстановления при слабых государственных институтах. Современные условия создания этих министерств мира немного напоминают обстоятельства, в которых Б. Раш впервые высказал свою идею создания министерства мира. В то же время следует отметить, что на сегодняшний день рано говорить о результатах деятельности вышеуказанных министерств, более того, эти государства обладают своей спецификой: они являются небольшими развивающимися странами и не имеют лидерских амбиций. В связи с этим деятельность данных министерств мира преимущественно направлена на внутреннюю политику, а не на внешнюю.

### ***Заключение***

Идеи создания министерства мира высказывались в разные периоды в нескольких странах. Впервые об этом институте написал Бенджамин Раш в 1793 г., когда США были молодым государством. Впоследствии каждая версия идеи имела свои особенности, хотя логической основой размышлений было противопоставление министерства мира министерству обороны и недовольство тратой огромных ресурсов на военные расходы. Пожалуй, именно этой логикой можно объяснить тот факт, что далеко не всегда сторонники этой идеи знали о своих предшественниках.

Представителей идеи объединяла надежда на способность нового министерства лоббировать в правительстве интересы мира и, таким образом, влиять на государственную политику. В то же время создание данного министерства могло показать серьезное стремление к миру государства, а также повысить статус лиц, занимающихся этой проблематикой, — исследователей мира, участников пацифистских

---

<sup>80</sup> Nsira: Ministry To Manage Politics On Bougainville // Papua New Guinea Today [Электронный ресурс]. URL: <http://news.pngfacts.com/2015/07/nisira-ministry-to-manage-politics-on.html> (08.02.2016).

движений и общественных организаций. Зачастую теоретической базой для представителей идеи министерства мира служили работы Й. Галтунга и К. Сутера. Источником вдохновения служили и сами законопроекты, а также деятельность политиков по их продвижению. В этом плане, пожалуй, наиболее яркой фигурой стал американский демократ Д. Кусинич.

На видение задач министерств мира, как и на многие другие идеи, накладывали отпечаток требования времени и места. Зачастую от министерства мира ожидали лоббирования интересов мира в правительстве, продвижения ненасильственного разрешения конфликтов, внедрения образования в целях мира, поддержки исследований мира, чествования миротворцев и сотрудничества с гражданским обществом. Однако во многих современных проектах можно найти продвижение прав человека, решение различных социальных проблем, таких как наркомания, издержки тюремной системы и даже жестокое обращение с животными. При всем этом следует отметить «умеренную» позицию сторонников идеи: несмотря на критическое отношение к министерствам обороны и другим военным структурам, никто не призывал к полной ликвидации этих институтов.

На развитие международного движения в XXI в. повлияли многие факторы, но наиболее часто в качестве предпосылок для мобилизации упоминаются военные действия (в особенности операция в Ираке в 2003 г.), а также деятельность ООН и ЮНЕСКО по продвижению культуры мира и мирной повестки дня. Не следует забывать и о роли личностного фактора и влиянии политики своих государств.

Несмотря на то что концепция министерства мира имеет западное происхождение, она была реализована в развивающихся странах. В международном движении активны представители Африки, а первые министерства мира были созданы в Океании, Южной Азии и Центральной Америке. В зависимости от убеждений этот факт можно либо рассматривать как результат распространения удачной идеи, либо критиковать за проецирование западной веры в веберовское государство и навязывание институтов<sup>81</sup>.

В большинстве случаев министерства мира учреждались для урегулирования внутригосударственных конфликтов и реабилитации после них. Эта деятельность шла параллельно с созданием и укреплением государственных институтов для стабилизации общества. Главным исключением на сегодняшний день является Коста-Рика, в которой

---

<sup>81</sup> Критика внедрения западных идей в незападных контекстах свойственна для постколониализма и критических направлений в теории международных отношений. См., например: *Grovogui S. N. Postcolonial criticism: International reality and modes of inquiry // Power, Postcolonialism, and International Relations: Reading Race, Gender, and Class / ed. by G. Chowdhry and S. Nair. London, 2002. P. 33—55.*

данное министерство было создано для того, чтобы укрепить уже развитую инфраструктуру мира. Во всех случаях повестка дня министерств мира направлена на внутреннюю политику, поскольку страны, создавшие эти министерства, не имеют лидерских амбиций и развитых вооруженных сил. Поэтому открытым остается вопрос возможности появления такого министерства в государствах, играющих более активную роль в мировой политике.

О результатах деятельности министерств мира пока сложно судить, хотя их создание является благоприятным прецедентом. При всем этом нельзя отрицать, что идея учреждения министерства мира обладает долей идеализма и требует дополнительных усилий со стороны других институтов.

### Список литературы

Albracht M. Establishing a US Department of Peace // *Dream of a Nation: Inspiring Ideas for a Better America* / ed. by T. Miller. — S. 1.: SEE Innovation, 2011. — P. 376—378.

Bajer F. Nobel Lecture (May 18, 1909) // The Official Web-site of the Nobel prize [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/peace/laureates/1908/bajer-lecture.html](http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/peace/laureates/1908/bajer-lecture.html) (08.02.2016).

Bivens M. Give Peace a Chance // *The Nation* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.thenation.com/article/give-peace-chance/> (08.02.2016).

Braithwaite J., Dinnen S., Allen M., Braithwaite V., Charlesworth H. *Pillars and Shadows: Statebuilding as Peacebuilding in Solomon Islands*. Canberra: ANU E Press, 2010. 197 p.

Butterfield L. H. Benjamin Rush and the Beginning of John and Mary's College Over Susquehanna // *Journal of the History of Medicine*. — 1948. — Vol. 3, No 3. — P. 427—442.

D'Elia D. J. Dr. Benjamin Rush and the Negro // *Journal of the History of Ideas*. — 1969. — Vol. 30, No 3. — P. 413—422.

Diana Basterfield, Co-Founder, ministry for peace interviewed by Tree Staunton // *Ministry for Peace (UK)* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ministryforpeace.org/articles/57-diana-basterfield-co-founder-ministry-for-peace-interviewed-by-tree-staunton> (08.02.2016).

Dungen P., Wittner L. Peace history: An Introduction // *Journal of Peace Research*. — 2003. — Vol. 40, No 4. — P. 363—375.

Fahrenthold D. A. U. S. Department of Peace may never get its chance // *The Washington Post* [Электронный ресурс]. URL: [https://www.washingtonpost.com/politics/us-department-of-peace-may-never-get-its-chance/2012/05/18/gIQAJg4iYU\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/politics/us-department-of-peace-may-never-get-its-chance/2012/05/18/gIQAJg4iYU_story.html) (08.02.2016).

Galtung J. A Critical Definition of Peace Research // Our Generation Against Nuclear War. — 1964. — Vol. 2, No 2. — P. 4—21.

Galtung J. A Theory of Peace: Building Direct Structural Cultural Peace. — Bergen: Transcend University Press, 2012. — 309 p.

Galtung J. Fischer D. Johan Galtung, Pioneer of Peace Research. — Heidelberg; New York; Dordrecht, London: Springer, 2013. — 190 p.

Government Progresses Development of National Peace building Policy // Solomon Times Online [Электронный ресурс]. URL: <http://www.solomontimes.com/news/government-progresses-development-of-national-peace-building-policy/8016> (08.02.2016).

Grovogui S. N. Postcolonial criticism: International reality and modes of inquiry // Power, Postcolonialism, and International Relations: Reading Race, Gender, and Class / ed. by G. Chowdhry and S. Nair. — London: Taylor & Francis, 2002. — P. 33—55.

Harle V. The Implementation of Peace Ideas: The Case of Outlawry of War // History of European Ideas. — 1989. — Vol. 10. No 6. — P. 677—688.

Interview with Rita Marie Johnson about the development of Peace and Justice in Costa Rica, 2010 // YouTube. 3 февраля [Видеозапись интервью]. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=dj5eysx8RNw> (08.02.2016).

Kahn G. N. Presidential Passivity on a Nonsalient Issue: President Franklin D. Roosevelt and the 1935 World Court // Diplomatic History. — 1980. — Vol. 4, No 2. — P. 137—160.

Kent G. The Application of Peace Studies // Journal of Conflict Resolution. — 1971. — Vol. 15, No 1. — P. 47—53.

Moravec M. Another Mother for Peace: Reconsidering Maternalist Peace Rhetoric from an Historical Perspective 1967—2007 // Journal of the Motherhood Initiative. — 2010. — Vol. 1, No 1. — P. 9—29.

Mwaza M. The case for establishing Ministries of Peace in Africa // Americans for Department of Peace [Электронный ресурс]. URL: <http://www.afdop.org/MinPeaceAfrica.html> (08.02.2016).

Newsletter 16: Peace on Earth? The Ministry for Peace Debate // Corporate Watch [Электронный ресурс]. URL: <https://corporatewatch.org/content/newsletter-16-peace-earth-ministry-peace-debate> (08.02.2016).

Niwa D. K. «Department of Peace»: Pulpit for Peddlers of Global Government? [Электронный ресурс]. URL: [http://www.channelingreality.com/Niwa/Documents/Dept\\_of\\_Peace\\_Bills.pdf](http://www.channelingreality.com/Niwa/Documents/Dept_of_Peace_Bills.pdf) (08.02.2016).

Nsira: Ministry To Manage Politics On Bougainville // Papua New Guinea Today [Электронный ресурс]. URL: <http://news.pngfacts.com/2015/07/nisira-ministry-to-manage-politics-on.html> (08.02.2016).

Odendaal A. The Political Legitimacy of National Peace Committees // *Journal of Peacebuilding & Development*. — 2012. — Vol. 7, No 3. — P. 40—53.

Osiander A. Sovereignty, International Relations, and the Westphalian Myth // *International Organization*. — 2001. — Vol. 55, No 2. — P. 251—287.

Peace Ministries: A Peace & Conflict Perspective From Johan Galtung, 50 Years: 100 Peace and Conflict Perspectives // *Ministero Per La Pace — Italia* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ministeroperlapaceitalia.org/9-news/33-peace-ministries-a-peace-conflict-perspective> (08.02.2016)

Pittaluga S. C. Civilian Movement for Ministries or Departments of Peace in the World // *Journal of Conflictology*. — 2009. — No 1. — P. 47—53

Rasur's Prophecy of Peace Unfolding in Costa Rica // *Academy for Peace in Costa Rica* [Электронный ресурс]. URL: <http://academyforpeacecr.org/documents/Costa-Ricas-Peace-Story.pdf> (08.02.2016).

Rousseau E. Promoting Peace Education in Our Communities: 3rd African Alliance for Peace Summit // *Shalom Educating for Peace* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.shalomeducatingforpeace.org/images/stories/downloads/aap.pdf> (08.02.2016).

Schott L. «Middle-of-the-Road» Activists: Carrie Chapman Catt and the National Committee on the Cause and Cure for War // *Peace and Change*. — 1996. — Vol. 21, issue 1. — P. 1—21.

Spencer M. Toward a Department of Peace: A Conversation with Bill Bhaneja // *Peace Magazine* [Электронный ресурс]. URL: <http://peacemagazine.org/archive/v21n4p08.htm> (08.02.2016).

Suter K. National ministries for peacebuilding // *Achieving security in sub-Saharan Africa: cost effective alternatives to the military* / ed. by G. Harris. — Pretoria, 2004. — P. 173—184.

Suter K. National Ministries for Peace; или: *Chimelis R. Department of Peace? We already have 1 (or 4): Viewpoint* // *Mass Live* [Электронный ресурс]. URL: [http://www.masslive.com/opinion/index.ssf/2015/06/department\\_of\\_peace\\_we\\_already.html](http://www.masslive.com/opinion/index.ssf/2015/06/department_of_peace_we_already.html) (08.02.2016)

Suter K. Building Ministries for Peace: National Ministries for Peace // *Ministry for Peace Australia* [Электронный ресурс]. URL: [http://mfpa.org.au/?page\\_id=708](http://mfpa.org.au/?page_id=708) (08.02.2016).

Takahashi P. K. *Simple Solutions for Humanity*. — Bloomington: AuthorHouse, 2008. — 336 p.

Thapa M. *Nepal: Ministry of Peace and Reconstruction — a foundation for peace* // *Joint Action for Prevention: Civil Society and Government Cooperation on Conflict Prevention and Peacebuilding* / ed. by P. van Tongeren and C. van Empel. — The Hague: The Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict, 2007. — P. 55—60.

Thapa M. Ministry of Peace and Reconciliation in Nepal [Электронный ресурс]. URL: <https://nonviolent.wordpress.com/dialogues/three-conditions-for-a-successful-ceasefire/> (08.02.2016).

The Fall of the US Empire — And Then What? Johan Galtung and Dennis Kucinich discuss the proposal for a Department of Peace // The Real News [Электронный ресурс]. URL: [http://therealnews.com/t2/index.php?option=com\\_content&task=view&id=31&Itemid=74&jumival=5175](http://therealnews.com/t2/index.php?option=com_content&task=view&id=31&Itemid=74&jumival=5175) (08.02.2016).

Tongerren P. van. Creating infrastructures for peace experiences at three continents // Pensamiento Propio. — 2011. — Vol. 36/37. — P. 91—126.

Van Vorris J. Carrie Chapman Catt: A Public Life. — New York: The Feminist Press at CUNY, 1996. — 320 p.

Why We Need a Ministry for Peace For a less violent Britain, a less violent world: A Manifesto For Action // Ministry for Peace (UK) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ministryforpeace.org/pdf-docs/mfp%20manifesto%20april%202005.pdf> (08.02.2016).

Women's International League for Peace and Freedom in Australia: 100 years // Honest History [Электронный ресурс]. URL: [http://honesthistory.net.au/wp/wp-content/uploads/WILPF\\_posters\\_72dpi-FINAL.pdf](http://honesthistory.net.au/wp/wp-content/uploads/WILPF_posters_72dpi-FINAL.pdf) (08.02.2016).

Worcester N. Review of a Plan for a peace office // A Friend of Peace. — 1821. — Vol. 2. — P. 6—11.

Zelizer C. Peace Commissioners and Secretariats for Peace: The Role of Government Sponsored «Peace Institutions» in Reducing Violent Conflict (Paper presented at the annual meeting of the ISA's 49th Annual Convention, Bridging Multiple Divides, Hilton San Francisco, CA, USA) [Электронный ресурс]. URL: [http://citation.allacademic.com/meta/p\\_mla\\_apa\\_research\\_citation/2/5/1/2/7/pages251278/p251278-10.php](http://citation.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/2/5/1/2/7/pages251278/p251278-10.php) (08.02.2016).